**Kapittel 16 Industri**

*Endelig oppdatert: 04.11.2020*

***Oversikt over forslagene til dette kapitlet:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kapittel** | **Punkt** | **Linjenr** | **Type forslag** |
| **16 Industri** | 16.6 b | 1763 | Endring |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker**  / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 16 | **Punkt:** 16.6 b **Nye industriprosjekter** |
| **Linjenummer:** 1763 |  |
| **Opprinnelig punkt:**  **b)** Energiproduksjonen skal utelukkende brukes hjemme og ikke eksporteres, og det stilles strenge krav til miljø- og fiskerihensyn før konsesjon for utbygging gis. | |
| **Nytt punkt:** Det skal stilles strenge krav til miljø- og fiskerihensyn før konsesjon for utbygging gis. | |
| **Begrunnelse:** Vi bør ikke kategorisk utelukke alt salg av norsk kraft til utlandet.  I punkt 18k under har vi lagt til en endring om at vi vil si nei til bygging av private overføringslinjer for eksport av kraft. Vi vil ikke si kategorisk nei til all eksport via alle typer alle overføringslinjer.  Strøm er et energiprodukt som kan produseres billig i Norge fordi vi har rikelig med naturlige vannkraftressurser. Olje og gass er også energiprodukter som vi kan utvinne med høy lønnsomhet på grunn av naturlige forekomster av ressursene på kontinentalsokkelen. For energiproduktet strøm har programkomiteen foreslått at Rødt skal forby eksport utover dagens nivå, mens for energiproduktene olje og gass vil det fortsatt være tillatt med økt eksport. Dette standpunktet er helt absurd.  Et av argumentene som løftes er at vi må unngå økte strømpriser for forbrukere ved ikke å eksportere. Imidlertid vil eksport av *alle* produkter gi høyere priser på disse produktene for nasjonalt næringsliv og nasjonens forbrukere. Det er tross alt derfor selskaper velger å eksportere sine produkter fremfor å selge dem hjemme. Hvorfor det er viktigere å holde prisen på elektrisk kraft lav, mens prisøkning som følge av eksport av andre nødvendighetsgoder som klær, mat, bensin og alt annet vi mennesker har behov for, er svært uklart. Argumentet fremstår derfor som veldig svakt. Hvis man ønsker å redusere forbrukernes utgifter til strøm bør man heller vurdere å redusere avgiften på elektrisk kraft.  Et annet argument mot krafteksport som løftes er at vi må unngå økte strømpriser for kraftkrevende industri. Å avvise lønnsomme strømkabler på denne bakgrunnen innebærer å gi norsk kraftkrevende industri statlige subsidier som må betales av norske borgere gjennom lavere skatteinntekter fra kraftnæringen og dermed økt behov for skattlegging av andre personer, selskaper eller produkter. Argumentet synes å være basert på den avlegse ideen om at det er viktig for et land å ha en egen “industri”. Definisjonen av industri som her legges til grunn er for det første ekstremt snever. Videre er denne ideen tilbakevist for lenge siden.  Subsidiært bør disse to punktene hvertfall deles i to, ettersom de handler om to forskjellige ting. Punktet om å stille krav til miljø- og fiskerihensyn før konsesjon gis fortjener sitt eget punkt. | |

*/end kap 16 Industri*