**Kapittel 18 Kraftproduksjon**

*Endelig oppdatert: 04.11.2020*

***Oversikt over forslagene til dette kapitlet:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kapittel** | **Punkt** | **Linjenr** | **Type forslag** |
| **18 Kraftproduksjon** | 18 i og m | 1865 | Endring |
|  | 18 k | 1866 | Endring |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 18 | **Punkt:** 18 i og m |
| **Linjenummer:** 1865 |  |
| **Opprinnelig punkt:** i: Kreve avlevering av billig konsesjonskraft til vertskommuner fra vindkraftparker. m: Endre skattlegging av vannkraftselskap slik at investeringer i oppgradering og effektivisering av kraftproduksjonen uten miljøødeleggelser kan gjennomføres. |
| **Nytt punkt:** Avvikle ordningene med konsesjonskraft og konsesjonsavgift for vannkraftverk og øke grunnrenteskatten tilsvarende. Kommuner som kommer svært dårlig ut av denne avviklingen kan kompenseres gjennom naturressursskattordningen. |
| **Begrunnelse:** Det er godt dokumentert at konsesjonskraft og konsesjonsavgift er de skattemessige årsakene til at dagens vannkraftverk ikke igangsetter lønnsomme investeringer og oppgraderinger. Disse ordningene er bruttoskatter som gir reduserte insentiver til investeringer, i motsetning til grunnrenteskatten, som ikke påvirker lønnsomheten til investeringer og oppgraderinger. I stedet for å innføre en dårlig skatt for vindkraften som et i tillegg til det gode forslaget om å innføre grunnrenteskatt bør man avvikle slike bruttoskatter i eksisterende grunnrentenæringer.Dette forslaget er i tråd med anbefalingene fra ekspertgruppen bak NOU 2019: 16 *Skattlegging av vannkraftverk*.  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Type forslag:** Endring | **Forslagsstiller: Hjalmar Kolsaker** / Rødt Oslos miljø- og samferdselsutvalg |
| **Kapittel:** 18 | **Punkt:** 18 k |
| **Linjenummer:** 1866 |  |
| **Opprinnelig punkt:** Si nei til bygging av nye overføringslinjer for eksport av kraft og stoppe prosessen med utbygging av NorthConnect |
| **Nytt punkt:** Si nei til bygging av private overføringslinjer for eksport av kraft. |
| **Begrunnelse:** Punktet endres slik at det kun er private eksportkabler vi vil være mot.Strøm er et energiprodukt som kan produseres billig i Norge fordi vi har rikelig med naturlige vannkraftressurser. Olje og gass er også energiprodukter vi som vi kan utvinne med høy lønnsomhet på grunn av naturlige forekomster av ressursene på kontinentalsokkelen. For energiproduktet strøm har programkomiteen foreslått at Rødt skal forby eksport utover dagens nivå, mens for energiproduktene olje og gass vil det fortsatt være tillatt med økt eksport. Dette standpunktet er helt absurd.Et av argumentene som løftes er at vi må unngå økte strømpriser for forbrukere. Eksport av *alle* produkter gir høyere priser på disse produktene for nasjonalt næringsliv og nasjonens forbrukere. Det er tross alt derfor selskaper velger å eksportere sine produkter fremfor å selge dem hjemme. Hvorfor det er viktigere å holde prisen på elektrisk kraft lav, mens prisøkning som følge av eksport av andre nødvendighetsgoder som klær, mat, bensin og alt annet vi mennesker har behov for er svært uklart. Argumentet fremstår derfor som veldig svakt. Hvis man ønsker å redusere forbrukernes utgifter til strøm bør man heller vurdere å redusere avgiften på elektrisk kraft.Et annet argument som løftes er at vi må unngå økte strømpriser for kraftkrevende industri. Å avvise lønnsomme strømkabler på denne bakgrunnen innebærer å gi norsk kraftkrevende industri statlige subsidier som må betales av norske borgere gjennom lavere skatteinntekter fra kraftnæringen og dermed økt behov for skattlegging av andre personer/selskaper eller produkter. Argumentet synes å være basert på den avlegse ideen om at det er viktig for et land å ha en egen “industri” Definisjonen av industri som her legges til grunn er for det første ekstremt snever. Videre er denne ideen tilbakevist for lenge siden. Det er ikke slik at videreforedling av produkter gir opphav til høyere velstand for et land, man kan fint bli rik på utvinning av råvarer alene. Norge er kanskje det aller beste eksempelet på dette, da vår eksport alltid primært stammer fra uthenting, og produksjon av råvarer (tømmer, fisk, olje, elektrisitet). Argumentet bak verdien av norsk industri kan dras enkelt utvides til det alle forstår er absurd territorium. Hvorfor skal f.eks aluminiumsprodusentene som bruker billig elektrisitet til å lage aluminium få tillatelse til å eksportere denne når vi kunne brukt den billige aluminiumen til å lage biler for eksport? Hvorfor skal vi eksportere norsk ost når denne kan brukes til å bygge opp en nasjonal ostekakeindustri? Hvorfor skal vi tillate eksport av klippfisk når vi heller kan benytte fisken og subsidierte tomater fra Finnøy til å lage baccalao? |

*/end kap 18 Kraftproduksjon*